# A REVISIONAL NOTE ON SOME PHILIPPINE LYCAENIDAE AND HESPERIIDAE REPORTED BY MURAYAMA AND OKAMURA

AKITO KAWAZOÉ

7–2, Kasugachô-4, Toyonaka, Osaka

In July 1973, Messrs. S. Murayama and H. Okamura reported jointly on the Philippine butterflies collected by them. But, in their work, several species were found erroneously determined, particularly in such families as Lycaenidae and Hesperiidae, hence the present paper. Before going further, I express my sincere gratitude to Prof. T. Shirôzu for his kindness in giving me facilities to examine the literature concerned, and also to Mr. H. Hayashi who, in compliance with my request, had inspected some type-specimens kept in the British Museum (Natural History), London.

## 1. ***Rapala alcetas*** Staudinger

*Deudorix alcetas* Staudinger, 1889, Dt. ent. Z. Iris, 2: 119.
*Rapala tara ashinensis* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 16, figs. 20–21 (♂), 22–23 (♀), **syn. nov.**

I recently examined 2♂♂ and 1♀ of the same species as represented by figs. 20–23, a pair being in the Mr. S. Inoué's collection and a male in that of Dr. K. Sakaguchi, all of which are from Asin Hot Springs. After careful comparison of their male genitalia with those of other specimens belonging obviously to *alcetas*, I concluded that both *alcetas* and *Rapala tara ashinensis* are undoubtedly conspecific. Staudinger's type specimen preserved in the BMNH has, on the hindwing underside, a subanal black spot which is very large, and discal bands on both wings are conspicuous. But in the materials examined, the spot not constant in size, and the discal bands are very indistinct in some case, while silvery thready lines along the lower portion of discal band are always conspicuous. Moreover, the wing shape of the male is variable, i.e., some being strongly produced at the apex of forewing, while others not produced.

On the other hand, the range of *Rapala tara* de Nicéville is restricted to North India from Kumaon to Assam, and this Hymalayan species is larger in size. The upperside of *tara* is, in the male, deep blue with a strong purple gloss, and has a large sexual brand in the bases of spaces 2 and 3 of the forewing like *Rapala elcia elcia* Hewitson from the Philippines. In the female, upperside is dull purple with a slight metallic gloss. *R. tara* has been considered never occurring in the Philippines.

## 2. ***Tajuria igolotiana*** Murayama & Okamura, comb. et stat. nov.

*Pratapa cleobis igolotiana* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 17, figs. 24–35 (♂).

Murayama and Okamura described this species as a new subspecies belonging to *Pratapa cleobis* Godart, but their treatment is obviously erroneous.

The year before last, I received from Dr. K. Sakaguchi a male Philippine specimen, exactly same as the butterfly represented this time by the photograph of Murayama and Okamura, belonging to the genus *Tajuria*. Dr. Sakaguchi got this specimen through his assistant, Mr. Y. Hashimoto, who had caught it on the summit of Mt. Sto. Tomas on 12th April, 1971.

At a mere glance I believed it was new to science, being closely allied to, but easily distinguishable from, some *Tajuria*- or *Platapa*-species, such as *cleobis*, *jalajala*, etc. But, to make sure of it, I mailed the specimen to Mr. H. Hayashi, then in London, who compared it closely with a number of specimens of *Tajuria* and its allied genera preserved in the BMNH by the permission of the Museum authorities.

On the other hand, I obtained a Malayan specimen of *Pratapa cleobis* Godart which, I considered, was the most closely related species to this butterfly in question, and compared it directly with the one from Dr. Sakaguchi, studying the male genitalia most carefully. Eventually, I came to a conclusion that this was a new species belonging to the genus *Tajuria* Moore.

*Pratapa cleobis* Godart, male, as is well known, has a set of distinct sexual insignia: (1) two hair-tufts on the forewing underside, one inner long and black, and the other outer short and white, with white polished area around the tufts, (2) a large sexual brand about the origin of vein 7 on hindwing upperside. Besides, the shapes of both wings in the male are not so smooth in appearance, with anal angle of forewing and subanal portion of outer margin of hindwing being outwardly expanded. The present species from Luzon, however, has no such characters whatever, while it was deemed identical with *P. cleobis* by Murayama and Okamura. On account of the entire absence of the male speculum, I must now treat it as belonging to the genus *Tajuria*, but the male genital structure shows its close affinity with *P. cleobis*.

### 3. ***Horaga syrinx camiguina*** Semper

*Horaga syrinx camiguina* Semper, 1890, Schmett. Philipp., 1: 16.
*Horaga syrinx ashinica* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: figs. 28–30 (♂), 31–32 (♀), F (♂-genitalia). Probably syn. of *camiguina*.

In the description of their new subspecies of *H. syrinx* Felder from Luzon Island, no comparison was made with the subspecies formerly known from the southern Philippines, *camiguina* Semper, which must have a close resemblance to the present subspecies. The difference between these two forms was not mentioned at all by the authors. According to Semper (and to Cowan), *camiguina* (♀) have, on upperside forewing, a larger, unmarked, almost semicircular white spot and, on underside hindwing, a narrow, more regular white band; the length of forewing is 15 mm. All these characters of *camiguina* seem to coexist with *ashinica*, judging by the Murayama and Okamura's figs. 31 and 32. The only difference between them is the locality, that is, the north and south Philippines!

### 4. ***Narathura alitaeus panta*** Evans

*Narathura alitaeus panta* Evans, 1957, Bull. Br. Mus. nat. Hist. (Ent.), 5: 106.
*Arhopala shigae* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 20–21, figs. 33–34 (♂), 35–36 (♀), D (♂ genitalia), **syn. nov.**

*Arhopala shigae* could never be a new species. Murayama and Okamura regarded this as related to *A. bicolor* Röber, but the latter is currently treated as being a subspecies of *Narathura tephlis* Hewitson, 1869 from Gilolo. Usually both species, *alitaeus* and *tephlis*, are regarded as rather distant taxonomically from each other.

The present Philippine race of *N. alitaeus* Hewitson has a strongly whitened ground colour on underside of both wings, and this is a very distinct feature of it. On this character peculiar to *panta*, Evans said in his revision of the *Arhopala* group of Oriental Lycaenidae, "Underside hindwing more or less whitened, presenting an appearance quite different from *myrtale*.*" According to Mr. Hayashi, Evans' type labelled "Mindanao" of *panta* is somewhat darker than the copreserved specimen labelled "Luzon."

Formerly I had examined the male genitalia of this Philippine race, but I could find no difference in it from those of other subspecies of *N. alitaeus*. (The male genitalia figured by Murayama and Okamura in their fig. D is poor; a slightly produced portion figured like uncus is the uppermost portion of the opposite socius.)

### 5. ***Iraota rochana*** Horsfield, ssp.

*Amblypodia rochana* Horsfield, 1928, Cat. Lep. Mus. E.I.C.: 108.
*Iraota timoleon luzoniensis* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 21–22, figs. 237–38 (♀).

The genus *Iraota* Moore comprises five species, i.e. *I. distanti* Staudinger, *I. timoleon* Stoll, *I. rochana* Horsfield, *I. lazarena* Felder and *I. aurigena* Fruhstorfer. In Seitz' Macrolep. of the World, three species among them had been admixed into one, and it seems to me that Murayama and Okamura are still observing this currently disapproved treatment of Seitz. First, in general, *I. timoleon* is considered to be a continental Asian species ranging from India to South China and Malaya, and from Ceylon, and does not occur in the Philippines which are fairly apart from the continent. Secondly, *I. rochana* Horsfield is distributed from Assam through Malaya, Java, Borneo to the

* The subspecies of *N. alitaeus* from Palawan.

Philippines from where it was known long since by Felder (according to Bethune-Baker). Finally *I. lazarena* Felder is the purely pelagian Asian species found from Borneo to the Philippines and Celebes. The species shown by Murayama and Okamura in figs. 37 and 38 does not belong to *I. timoleon*, but to *I. rochana* obviously, and all the taxa with which their material was compared in their text, i.e., *lazarena* Felder, *johnsoniana* Holland and *boholica* Fruhstorfer, refer exactly to *I. lazarena*. Moreover, their remarks in regard to the comparisons between each species is embarrassingly irrelevant. So the description of "*luzoniensis*" does not indicate any character differentiating it from the other subspecies of *I. rochana*.

### 6. ***Pithecops corvus corax*** Fruhstorfer

*Pithecops hylax corax* Fruhstorfer, 1919, Arch. Naturgesch., 83 (A) 1: 79.
*Pithecops nihana luzonica* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 22, figs. 39–40 (♂), **syn. nov.**

For the nomenclature of *Pithecops corvus* and its allied species, see Cowan (1965) and Shirôzu et al. (1965). The butterflies shown by Murayama and Okamura in figs. 39 and 40 belong to subspecies *corax* Fruhstorfer of *P. corvus* Moore.

### 7. ***Celastrina*** sp.

*Celastrina strophis filipina* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 23, figs. 43–44 (♂) [praeocc.].

The name *filipina* Murayama & Okamura is invalid, as a junior primary homonym of *philippina* Semaer, 1889 of the same genus.

*C. strophis* Druce was named in October 1895, but now this species has come to be regarded since ca. 1927 as a subspecies of *C. camenae* de Nicéville (named in March 1895) from Borneo.* The figs. 43 and 44 show that they do not represent the species *camenae* but some other *Celastrina*-species. So *filipina* Murayama & Okamura should be a species inquirenda.

### 8. ***Miletus symethus philopator*** Fruhstorfer

*Gerydus symethus philopator* Fruhstorfer, 1914, Zeitsch. wissensch. Ins.-Biol. 10: 59.
*Miletus sumethus* [sic] *atimonicus* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 23, figs. 45–46 (♂ [♀]). Probably syn. of *philopator*.

Murayama and Okamura have misjudged the sex of their sole specimen as male. The shape of the hindwing projecting at the end of vein 4 is not a taxonomically important character, but is an only sexual attribute common in all the females of the genus. Their descriptions and figs. 45 and 46 tell it is doubtless a female specimen.

In the female of *symethus* the grey-bluish or whitish areas on both wings are, in general, markedly broader than in the male of this species from every locality. Therefore, mistaking the female specimen for the male, the authors cannot be affirmative in saying that it differs clearly from ssp. *philopator* Fruhstorfer** on the pretext that *philopator* is dark in colour, and in further determining it to be a pale-coloured new subspecies. Probably atimonicus is identical with *philopator* described from Mindoro.

### 9. ***Thoressa justini*** Inoué & Kawazoé

*Thoressa justini* Inoué & Kawazoé, 1969, Kontyû, 37: 380–383.
*Halpe nuydai* Murayama & Okamura, 1973, Tyô to Ga, 24: 24, figs. 47–48 (♂), E (♂ genitalia), **syn nov.**

I am embarrassed at the blunder of Murayama and Okamura in overlooking the description of this species, *Thoressa justini*, published early in 1969. The figure of the valva shown in fig. E in page 15 (in dorso-lateral aspect?) is very poor, and is misleading.

**Note:** The Murayama and Okamura's report in English may need a rectification in the spelling of some

* See Toxopeus (1928) and Corbet (1937).
** Fruhstorfer's type specimen is male in sex.

proper nouns: Ashin Hot Spirng must be *Asin Hot Springs*, and Mt. Santo Thomas must be *Mt. Sto. Tomas*, according to Dr. K. Sakaguchi and Mr. S. Inoué who made a collection trip to Atimonan, Baguio, Sto. Tomas, Pauai and Mt. Makiling, from July 31 through August 9, 1973.

## References


Bethune-Baker, G.T. (1903) A Revision of the *Amblypodia* Group of Butterflies of the Family Lycaenidae. *Trans. zool. Soc. Lond*, 17: 3–164.

Cantlie, K. (1962) *The Lycaenidae Portion (Except the* Arhopala *Group) of Brigadier Evans' The Identification of Indian Butterflies* 1932 *(India, Pakistan, Ceylon, Burma)*. Bomb. Nat. His. Soc., Bombay.

Corbet, A.S. (1937) A revision of the Malayan species of *Celastrina* (Lepidoptera: Lycaenidae). *Trans. R. ent. Soc. Lond.* 86: 19–33.

——— (1938) A revision of the Malayan species of *Pratapa* Moore (Lepidoptera-Lycaenidae). *Proc. R. ent. Soc. Lond.* (B) 7: 166–172.

——— (1939) A revision of the Malayan species of *Miletus* Hübner (=*Gerydus* Boisduval) (Lepidoptera: Lycaenidae). *Proc. R. ent. Lond.* (B) 8: 25–31.

——— (1939a) A revision of the Malayan species of *Rapala* Moore (Lepidoptera: Lycaenidae). *Proc. R. ent. Soc. Lond.* (B) 8: 103–112.

——— (1940) A revision of the Malayan species of *Tajuria* Mre. (Lepidoptera: Lycaenidae). *Trans. R. ent. Soc. Lond.* 90: 107–120.

——— (1941) A revision of the Malayan species of *Horaga* Moore (Lepidoptera: Lycaenidae). *Proc. R. ent. Soc. Lond.* (B) 10: 46–50.

——— (1941a) A key to the Indo-Malayan species of *Arhopala* Boisduval (Lepidoptera: Lycaenidae). *Proc. R. ent. Soc. Lond.* (B) 10: 149–170.

——— (1946) Observation on the Indo-Australian species of *Arhopala* Boiskdval (Lepidoptera: Lycaenidae). *Trans. R. ent. Soc. Lond.* 96: 73–88.

Corbet, A.S. & Pendlebury, H.M. (1956) *The Butterflies of the Malay Peninsula.* Edn. 2. Oliver & Boyd, Edinburgh.

Cowan, C.F. (1965) The Nomenclature of *Pithecops corvus* and Allied Species (Lepidoptera, Lycaenidae). *Ann. Mag. Nat. Hist.* (13) 8: 421–425.

——— (1966) Indo-Oriental Horagini (Lepidoptera: Lycaenidae). *Bull. Br. Mus. nat. Hist. (Ent.)* 18: 103–140.

Eliot, J.N. (1961) An analysis of the genus *Miletus* (Hübner) (Lepidoptera: Lycaenidae). *Bull. Raffles Mus.* 26: 154–177.

Evans, W.H. (1932) *Identification of Indian Butterflies.* Edn. 2. Diocesan Press, Madras.

——— (1949) *A Catalogue of the Hesperiidae from Europe, Asia and Australia in the British Museum (Natural History).* British Museum, London.

——— (1957) A Revision of the *Arhopala* Group of Oriental Lycaenidae (Lepidoptera: Rhopalocera). *Bull. Br. Mus. nat. Hist. (Ent.)* 5: 85–141.

Inoué, S. & Kawazoé, A. (1969) A new Hesperiid Butterfly fround in Luzon belonging to the hitherto unrecorded genus from the Philippines: *Thoressa* Swinhoe (Lepidoptera). *Kontyû* 37: 380–383.

Murayama, S. & Okamura, H. (1973) Butterflies of Luzon Island in Philippines, with descriptions of new species and subspecies. *Tyô to Ga* 24: 10–25.

Seitz, A. (1927) *Macrolepidoptera of the World* 9. Alfred Kernen Verlag, Stuttgart.

Semper, G. (1889–92) *Die Schmetterlinge der Philippinischen Inseln.* (1) *Tagfalter.* C.W. Kreidel's Verlag, Wiesbaden.

Shirôzu, T., Ogata, M. and Wakabayashi, M. (1965) Butterflies collected by the Lepidopterological Society of Japan Expedition to Formosa in 1961, with some Biological Notes. *Spec. Bull. Lep. Soc. Jap.* 1: 11–26.

Staudinger, O. (1889) Lepidopteren der Insel Palawan. *Dt. ent. Z. Iris* 2: 3–180.

Toxopeus, L.J. (1928) Eine Revision der javanischen, zu *Lycaenopsis* Felder verwandten Genera gehörigen Arten, Lycaenidae Australasiae II. *Tijdsch. Ent.* 71: 179–265.


## 摘　要


本誌第24巻第1号（1973）に村山修一・岡村八郎両氏共著のフィリピン，ルソン島の蝶についての論文が発表されたが，一読して大変誤りの多いのに気付いた．採集された蝶のうち，単に名前だけがリスト風に並べられている

だけで写真の付されていない種類については判断のしようもなく，しかもそれが大部分を占めているが，少なくとも写真を示されている種類に関する限り研究に疎漏さが目立ち，折角の珍らしいフィリピンの蝶に関する論文が惜しまれてならない．本稿では特に両氏が新種または新亜種とされたシジミチョウ科8種およびセセリチョウ科1種の計9種に限ってその誤りを指摘した．

なお，摘要とはいえ，外国の蝶について知識の少ない読者が多いと思われるので，本文よりもやや詳しく記述し，筆者の意見も加えておきたい．

1. *Rapala alcetas* Staudinger

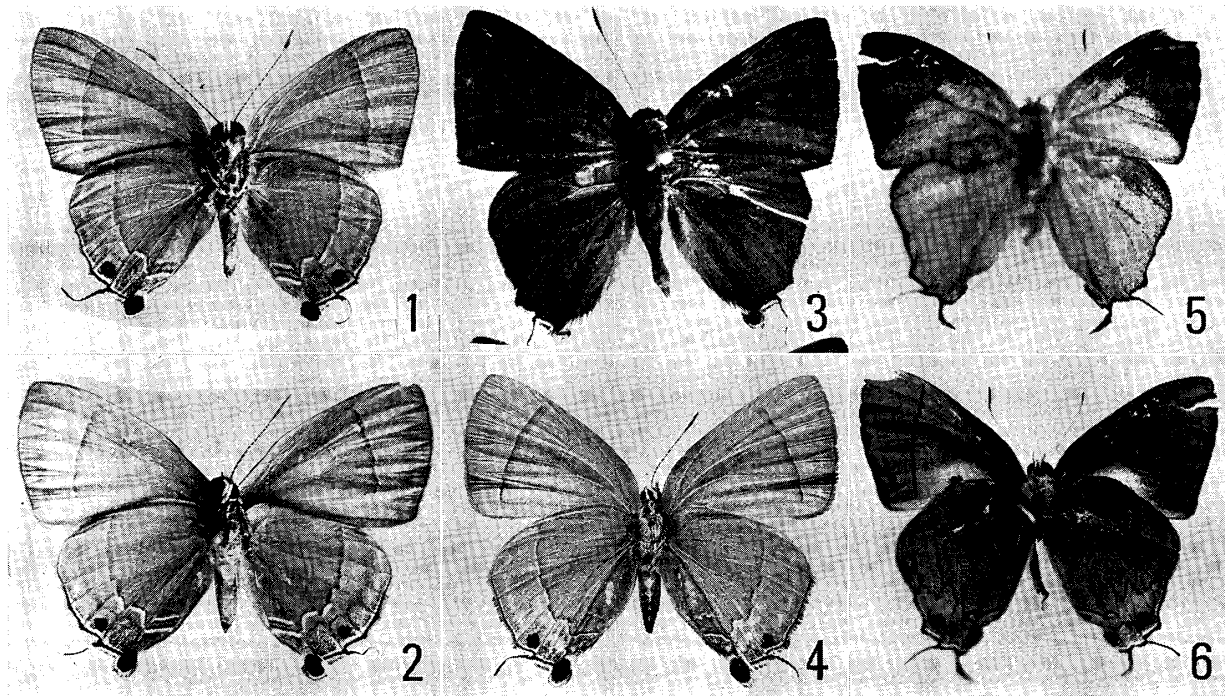
両氏論文の82. *Rapala tara ashinensis* を，*R. alcetas* のシノニムとした．

*R. alcetas* にはかなりの個体変異があり，一見して酷似の別種かと疑われるものさえみられる．裏面，黄褐色の地色や尾状突起つけね上方の黒斑の大きさ，両翅を貫く横帯の明瞭さなど，新鮮なものと飛び古したものとでもかなり違ってみえる．しかし後翅第3脈から内縁にかけて横帯を縁どる白色条（第1b室で帯の両側，1c室より上で外方のみ）は常によく目立っている．♂は前翅第3脈から肛角にかけての外縁は直線状か僅かに彎入し，翅頂部が張り出した感じがあるが，これにも程度の差がみられる．

一方，*Rapala tara* de Nicéville は北インド，クマオンからアッサムにかけてのみ見出だされる種で，♂翅表は美しい深紫色，前翅に特種鱗による性斑が第2・3室基部付近にあり，前翅裏面内縁部はつやがある．♀翅表も全面かなり濃い紫色を帯びている．これに対し *R. alcetas* は♂を斜め側方から見ると翅表外半が強く紫色に光るのみで，一見両性共暗褐色である．（もっとも，斜光で♂翅表が紫に光るものはフィリピンでも他に幾つかの種類がある．）

2. *Tajuria igolotiana* Murayama & Okamura

両氏論文中の 87. *Pratapa cleobis igolotiana* はまがうことなき独立の新種であって，*P. cleobis* の亜種ではない．*P. cleobis* は翅型も異なっており，また♂には顕著な性斑が前後翅にあって，*cleobis* について述べられたものを読めば誤る筈がない．もっとも，Seitz の本種の項には直接性斑について記されていない．

筆者も橋本芳幸氏採集の同じ種類の1♂を村山氏ら以前から調べており，新種である確信を抱いてはいたものの，なお慎重を期して1973年春まで英国に滞在されていた林寿一氏にお願いし，大英博物館所蔵の50種をこえる *Pratapa-Tajuria* 群全種類の種およ亜種のタイプ標本と突き合わせて貰った．一方ではマライ産の *P. cleobis queda* Corbet と直接比較し，雄交尾器の調査も行なって，新種であることを確認したばかりであった．標本研究を筆者

Figs. 1-2. *Rapala alcetas* Staudinger (1 : type-specimen preserved in BMNH)：(1) はタイプ標本♂，(2) は♀，共にパラワン産で大英博物館所蔵標本．

Figs. 3-4. *Rapala tara* de Nicéville (1 : type-specimen of *francesca* Swinhoe in BMNH)：(1) は *tala* のシノニムとなっている *francesca* のタイプ標本♂，東北インド産，(2) は筆者所蔵の♀裏面．

Figs. 5-6. *Tajuria cleobis* Godart (type-specimen of *pendleburyi* Corbet in BMNH)：マライの亜種 *queda* Corbet (*pendleburyi* はシノニム) ♂の表裏，大英博物館所蔵．

に委ねられた阪口浩平・橋本芳幸両氏並びに筆者のために大英博物館で大変御苦労をお掛けした林寿一氏に，これが新種であることを予めお知らせしておきながら御期待通りに研究を進め得なかったことを申し訳なく思うので，あえて以上の事情を記しておきたい．

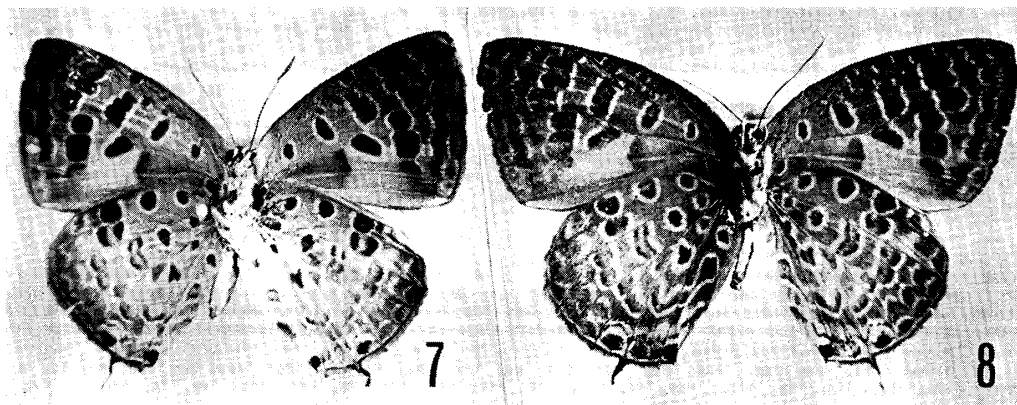
3. *Horaga syrinx camiguina* Semper

両氏論文中の 90. *Horaga syrinx ashinica* を恐らくこのシノニムと考えた．本種は従来しばしば *H. onyx* Moore と混同されてきた．分布の西半では前翅の白斑が小さく，その中を横切る翅脈は黒っぽいが，ジャワから東方のものでは一般に白斑が大きくなる（もっとも，セレベス周辺ではやや小さくなるが）．両氏の記載によると，前翅白斑が全亜種中最も大きいということであるが，ルソン近縁の本種の他亜種やジャワからニューギニアに至る幾つかの亜種と，具体的にどう比較されたのか，何をもって「最大」とされたのか，全く不明である．

フィリピンでは主として南部から *joloana* Fruhstorfer（ホロ島：スールー諸島の1つ），*paulla* Fruhstorfer（バシーラン島：ホロ島とミンダナオ島の間），*camiguina* Semper（カミギン島：ミンダナオ島の北方，ボホール島との間にある）の各亜種が，他にパラワン島から亜種 *decolor* Staudinger が記載されているが，ルソン島からは知られていなかった．このうち，*paulla*, *camiguina* は共に他地域の *syrinx* に比しやや小型のようで，これはフィリピンにおける本種の傾向かも知れない（*paulla* は唯一の♂標本で前翅長 13 mm，*camiguina* の♀で 15 mm，♂は未知．他地域では一般に前翅長 14～18 mm で，♂が小さい）．*Camiguina* は始めミンダナオ産♀（セレベスの *ciniata* の変種として Hewitson が示したもの）と比較して記載され，「より大型無紋でほとんど半円形の白色斑」(a larger, unmarked, almost semicircular white spot）を前翅にもち，後翅中央帯は一層整っているとして，亜種名が与えられた．しかし何れにせよ得られているのは数頭の♀でしかなく，フィリピン全域の♂♀が比較されて初めて真のフィリピンでの本種の亜種区分が正しく判断されることになる．ミンダナオの本種に対しても Cowan は将来♂♀が得られるまで *camiguina* の名を用いるべき旨言っているが，同様にルソンの本種も♂♀が比較されるまで *camiguina* の名を一応あてておくべきであろう．上記 *camiguina* の記事が村山・岡村両氏採集のルソン産の♀ (figs. 31―32) についてもすべて言いうるのだから，ルソン産を新亜種とするためには *camiguina* と比較してそれとの差異を明らかにせねばなるまい．命名規約第13条(a) i にも，「タクソンを分割する特徴を明らかにする趣旨の記事を伴うものであること」と規定されている．従って，それもされないままただ一方的に「白斑が全亜種中最大」と断じたのでは客観性もなく，命名規約に従っているとは思えない．本来ならばこの *ashinica* という名は無資格名として処理されても致し方ないところである．既知亜種との唯一の確かな差異は，それぞれの記載文を比べてみる限り，分布地が違うということ以外にない．これでは，何らかの予断のもとに新亜種が考えられたのではないかと疑いたくもなるではないか．

4. *Narathura alitaeus panta* Evans

両氏論文中の 92. *Arhopala shigae*（挿図の説明文中には *shigeae* と記されている）は独立の新種ではなく，ビルマから東南アジアにかけて広く分布する上記 *N. alitaeus* Hewitson のフィリピン亜種にすぎない．この種の原亜種はセレベス産で，筆者はまだ見たことがないが，井上貞信氏の採集されたベトナム産の亜種 *mirabella* Doherty を検して以来，次々とタイ，マライ，ボルネオ等の標本にも接してきて，筆者にとってはなじみの深い蝶となっていた．それでも1971年に初めてルソン産の標本を見たとき，一見別種ではないかと疑った程，主として下面の白化から受けた印象が異様であった．♂交尾器には然しながら他の亜種のそれと比べて全く差異がない．

文中，比較に出されている *A. bicolor* Hewitson というのは，現在ではジロロ島（ハルマヘイラ）を基産地とする *N. tephlis* Röber のセレベス亜種とされている．この種は一般には *N. alitaeus* とはかなり離れた関係にあるものと考えられており， Evans は *eumolphus* 群（ムラサキツバメが所属する）に入れている．

Figs. 7–8. *Naratura alitaeus panta* Evans (7 : Luzon ; 8 : Mindanao ; both in BMNH) : (7) はルソン産，(8) はミンダナオ産，何れも♂，大英博物館所蔵．

5. *Iraota rochana* ssp.

両氏論文中の 95. *Iraota timoleon luzoniensis* の記事は全く無意味な内容になってしまっている.

*Iraota* という属は全部で5種の蝶から成っている. うち1種はニューギニアのもので, これについては筆者は実物を全く知らないが, 他の4種はすべて実物を検したことがある. それらのうち, *I. distanti* Staudinger を除く3種は "比較的" よく似ていて, Seitz はこれを1種に混同してしまっている. 村山氏もどうやらこの Seitz の考えから一歩も出ておられないようで, そのため大変な誤りに陥られた.

Figs. 37, 38 を見ると, 村山氏の採集されたのは明らかに *I. rochana* であって, *I. timoleon* ではない. *I. rochana* はアッサムからセレベスに亘って分布し, フィリピンからも古くから知られている (Felder). 新亜種としての両氏の記載を見ると,「*boholica* と *johnsoniana* とに幾分似ているが前翅中室の白条がより細く, 切れており, 中室端紋が大きい. 後翅前縁条は太く, 翅底から翅頂に続き, 翅頂の手前で切れていて, 翅の外側⅓が黄褐, ⅔が赤褐」とあり, また「Semper は *lazarena* の名を用いたが, これは地色暗褐, 後翅の紋がほとんど白くない」とも記されている.* 上文中, *lazarena*, *johnsoniana* は共に *I. lazarena*, に属し, *I. rochana*, *I. timoleon* の両種から一見して区別できるものである. *Boholica* も, Seitz の記事から判断するとやはり *lazarena* であることに間違いない. 結局, 村山氏らはこの属についての正確な知識がないまま *rochana* のフィリピンの型を別種 *lazarena* と比較して (その比較も大へん不正確であるが), それと違う (当然なのだが) からということで新亜種とし, それがまた今1つの別の種 *distanti* の亜種として発表された訳で, 新亜種の記載としては全く無意味な論文となってしまった.

ついでながら, 本文中にも記した通り, 真の *I. timoleon* はほぼ大陸に限られた分布圏をもつ種である.

6. *Pithecops corvus corax* Fruhstorfer

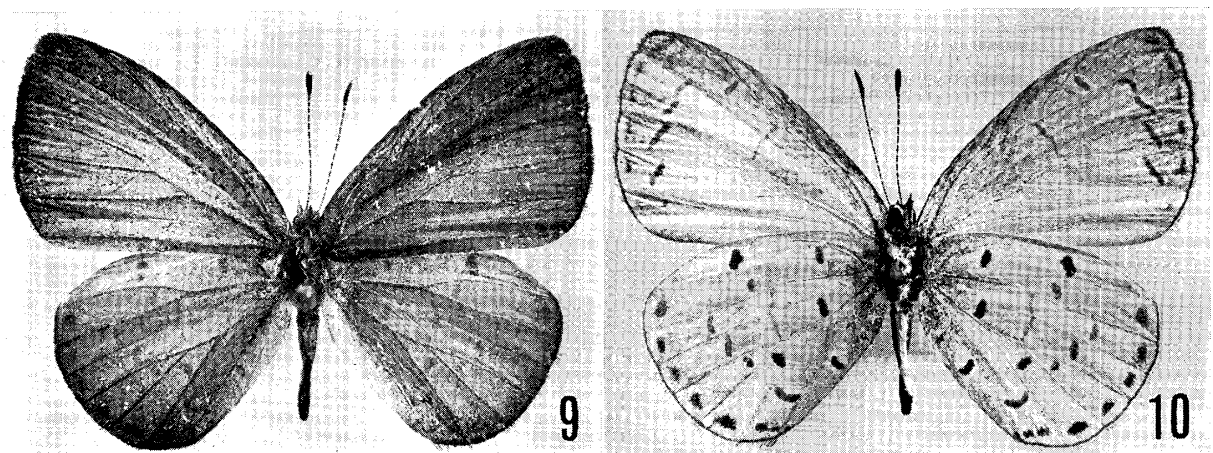
両氏論文中の 98. *Pithecops nihana luzonica* を上記のシノニムとして扱った.

*Nihana* Moore というのは正しくは海南島からの *Neopithecops zalmora* Butler (ヒメウラボシシジミ) の, また *urai* Bethune-Baker は台湾からの *P. fulgens* Doherty (ツシマウラボシシジミ) の各亜種であることは, すでに Cowan (1965) や白水 (1965) によって指摘された通りである. 村山氏らが今頃になっても何故これらを無視されるのか, 理解に苦しむところである.

Cowan はジャワから南ボルネオ及びフィリピンにかけての本種を ssp. *corax Fruhstorfer* と認めている. 台湾の本種の亜種は以前 *nihana* と誤られた海南島亜種と共通のもので, 新たに Cowan によって *cornix* と命名されたものであるが, フィリピン産とは別亜種である. 従ってフィリピンの本種を今更台湾の亜種と比較しても新亜種設立の根拠とはならない訳である.

7. *Celastrina* sp.

両氏論文中の 110. *Celastrina strophis filipina* である. ここで新亜種名とされた *filipina* は, *C. philippina* Semper の一次ホモニムであって, 命名規約上用いることはできない. 種名とされている *strophis* は *C. camenae* de Nicéville (基産地はスマトラ) のボルネオにおける亜種であることが分っている. Figs. 43, 44 に示された蝶は明らかにこれとは別の種で, 筆者にはその見当がつくが, 実物標本を見ていないので何ともいえない.

なお, *Celastrina* に属する蝶の同定は非常に難かしい. 少数の特徴ある種を除けば, 必ず近縁種との交尾器の比較検境が必要である.

Figs. 9–10. *Celastrina camenae strophis* Druce, 北ボルネオ, キナバル産♂の表裏, 筆者所蔵標本.

* Semper の著作に描かれたものは正しく *rochana* で, *lazarena* ではない. 村山らのこの記事は Seitz の図版 149a (7) によるものであろう.

8. *Miletus symethus philopator* Fruhstorfer

両氏論文の 115. *Miletus sumethus atimonicus* は，恐らく上記のシノニムとなる．論文中に出てくる種名は *sumethus* となっていて，単なる誤植ではなさそうであるが，*symethus* が正しい．*Symethus* については，Fruhstorfer はザイツの大著の中で「最もよく知られた種の一つ」とし，Corbet & Pendlebury はマライ半島の本属の解説の中で「*M. biggsii* に次ぐ最普通種であろう」と述べている．

さて，村山氏らはルソンで得た唯一の♀を不幸にも♂と間違え，それによって新亜種を記載されようとした．記載文によると，「Eliot が多分ルソンにもいると記した *philopator* は大へん暗色の型であり，明瞭に区別できる」ということである．Eliot は *philopator* について，両性共北スマトラの *acampsis* Fruhstorfer の暗色の標本と区別し難い旨記しているのであるが，暗色というのは勿論♂♀それぞれについてのことである．というのは，一般に本種では♂よりも♀の方が白色部が広がり，従って♀よりも♂の方が黒っぽく見える．だからここで♀を♂と間違えて，淡色だから別亜種だといっても全く意味がない．村山氏らの記載文中に「後翅第4脈の所で外縁が突出している」と記され，あたかもそれが重要な特徴の1つとみなされているようであるが，実は *Miletus* 属の♀は全種で多少共ここが突出して尖っているのであって，いわば性的な差異である．従って，この属の蝶の♀は後翅外縁の円い♂から一見して区別のつくものなのである．

以上の通り，この場合も内容的に新亜種記載の体をなしていないわけで，*atimonicus* という名は無資格名とされても致し方ないとも考える．ここでは一応 *philopator* のシノニムとして扱ったが，明確な亜種として認められるためには，同じ性について（特に♂が重要である）ルソン産の本種と *philopator* を比較検討し，その差異を明確にせねばならない．

9. *Toressa justini* Inoué & Kawazoé

両氏が 122. *Halpe nuydai* の名で新種とされたものは，かって筆者が井上貞信氏と共著で「昆虫」第37巻4号誌上に発表した上記の種にほかならない．

以上の如く，村山氏らが新種または新亜種とされた9種のすべてに同定や名称の誤り，種の混同，性の取り違え，記載の不完全などの何れかが見られ，そのまま承認しうるものが全くない．これでは写真の示されていない他の大部分の種のリストについても疑念を抱かざるを得ない．

なお，同論文中の♂交尾器の図，figs. D, E について一言すれば，何れも大変誤解されやすい描かれ方なので，注意を要する．交尾器はしばしば微妙な構造や形態上の差異に重要性が秘められているので，できるだけ丁寧に描かれるべきであることは勿論，ただ見えた通りにスケッチすれば足りるというものでは絶対にない．何よりもその構造に精通し，各部の重要性を洞察して形態学的・分類学的評価をそれに与え，取捨選択しつつ描写しうる能力を描者は具備しなければならぬ．出来の悪い図は研究者の判断を狂わせ，同定を誤らせるもとにもなり，却って研究の妨げにすらなりかねない．それならば1枚の顕微鏡写真を添えておく方がはるかにましというべきである．

附記：昭和48年7月31日から8月9日まで，ルソン島 Atimonan, Baguio, Sto. Tomas, Pauai, Asin および Makiling の採集を試み帰国された阪口浩平博士および井上貞信両氏から，村山・岡村氏論文中の地名の表示につき，克明な地図と現地写真とに基づき，下記の通り御指摘があった．Santo Thomas（誤）→ Sto. Tomas（正）; Ashin Hot Spring（誤）→ Asin Hot Springs（正）．